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| **РЕШЕНИЕ**  Именем Российской Федерации  г.Белореченск 26 ноября 2020 года  Белореченский районный суд Краснодарского края в составе:  председательствующего судьи Пятибратовой И.В.,  при секретаре Егорове Е.Н.,  с участием представителя ответчика по доверенности ФИО1а Е.С.,  рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ФИО2а Д.В. к ООО «НСГ «+++» о **защите прав потребителей**,  **УСТАНОВИЛ:**  Истец просит суд взыскать с ответчика в его пользу страховую выплату в сумме 88 913 рублей, неустойку за период времени с ДД.ММ.ГГГГ год в размере 389 438 рублей 94 копейки, компенсацию причиненного морального вреда в размере 9000 рублей, 7000 рублей за услуги эксперта, 213 рублей 18 копеек почтовые расходы, связанные с направлением претензии, штраф.  В обоснование заявленных требований истец указывает, что 13.09.2017 года в 20 часов, водитель Резанов А.А, управляя транспортным средством «ВАЗ 21150», государственный регистрационный номер №, в нарушение ПДД допустил столкновение с автомобилем «Ниссан Марч», государственный регистрационный номер №. В результате ДТП автомобилю «Ниссан Марч», государственный регистрационный номер №, принадлежащему истцу на **праве**собственности, были причинены механические повреждения. ДТП произошло по вине водителя Резанова А.А. ДД.ММ.ГГГГ года истец обратился в ООО «НСГ «+++» с заявлением о страховой выплате по ОСАГО. Указанное событие было признано ответчиком страховым случаем, сумма страхового возмещения была определена в размере 64100 рублей и ДД.ММ.ГГГГ года перечислена на представленные реквизиты. Однако, согласно экспертному заключению №№ от ДД.ММ.ГГГГ года материальный ущерб, причиненный автомобилю «Ниссан Марч», государственный регистрационный номер № составляет 153 013 рублей (рыночная стоимость автомобиля (217 000 рублей) - за минусом стоимости годных остатков (63 987 рублей). Таким образом, истец полагает, что ответчик обязан произвести доплату страхового возмещения в размере 88 913 рублей. ДД.ММ.ГГГГ года истец обратился к ответчику с заявлением по ОСАГО, по истечению 20 дней идет начисление неустойки, которая за период времени с ДД.ММ.ГГГГ года по ДД.ММ.ГГГГ год составила 389 438 рублей 94 копейки, которую истец просит взыскать с ответчика в свою пользу. Также истец просит взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда, убытки, судебные расходы и штраф.  Истец в судебное заседание не явился, но представил в суд ходатайство, содержащееся в исковом заявлении, о рассмотрении дела в его отсутствие (л.д.5).  Представитель ответчика в судебном заседании просил в удовлетворении исковых требований отказать, поскольку заявленные требования являются необоснованными и незаконными, а в случае удовлетворения иска, просил применить положения ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), снизить размер взыскиваемых штрафа и неустойки.  Выслушав представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд считает правильным исковые требования удовлетворить частично по следующим основаниям:  В соответствии со ст. [309 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.  В силу ст.[310 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.  В судебном заседании установлено, что 13.09.2017 года в 20 часов 00 минут на ул.Кочергина-Октябрьская в городе Белореченске, водитель Резанов А.А., управляя транспортным средством «ВАЗ 21150», государственный регистрационный номер №, в нарушение ПДД при движении по второстепенной дороге на перекрестке не уступил дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным **правом**проезда перекрестков, в результате чего допустил столкновение с транспортным средством «Ниссан Марч», государственный регистрационный номер №  Согласно постановлению по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ года виновником указанного дорожно-транспортного происшествия был признан водитель автомобиля «ВАЗ 21150», государственный регистрационный номер №, Резанов А.А. (л.д.7).  28.09.2017 года истец обратился с заявлением о страховой выплате в страховую компанию ООО «НСГ «+++», где указанное дорожно-транспортное происшествие было признано страховым случаем и на расчетный счет, предоставленный истцом, ДД.ММ.ГГГГ года была перечислена сумма страхового возмещения в размере 64 100 рублей, что подтверждается платежным поручением (л.д.11).  Не согласившись с размером страхового возмещения, истец обратился к независимому оценщику для определения стоимости восстановительного ремонта своего автомобиля, в соответствии с заключением которого № от ДД.ММ.ГГГГ года, материальный ущерб, причиненный автомобилю «Ниссан Марч», государственный регистрационный номер №, составляет 153013 рублей (рыночная стоимость автомобиля (217000 рублей) - за минусом стоимости годных остатков (63987 рублей).  Согласно ст.[1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-i/statia-1/) Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании ответственности владельцев транспортных средств» по договору обязательного страхования гражданской ответственности транспортных средств страховщик обязуется за обусловленную договором плату /страховую премию/, при наступлении предусмотренного в договоре события /страхового случая/ возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу /осуществить страховую выплату/ в пределах определенной договором суммы /страховой суммы/.  Согласно п. «б» ст. [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-7/) Федерального закон от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.  Белореченским районным судом Краснодарского края ДД.ММ.ГГГГ года была назначена судебная автотехническая экспертиза (л.д.118), согласно заключению которой, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Ниссан Марч», государственный регистрационный номер №, без учета износа, составила 219 170 рублей, а с учетом износа 134 704 рубля. Рыночная стоимость транспортного средства «Ниссан Марч», государственный регистрационный номер № рассчитанная сравнительным подходом по состоянию на дату дорожно-транспортного происшествия ДД.ММ.ГГГГ года составила 212 420 рублей. Стоимость восстановительного ремонта «Ниссан Марч», государственный регистрационный номер №, без учета износа - 219 170 рублей - превышает среднюю рыночную стоимость аналогичного автомобиля на дату дорожно-транспортного происшествия – ДД.ММ.ГГГГ года - 212 420 рублей. Стоимость годных остатков транспортного средства «Ниссан Марч», государственный регистрационный номер № ДД.ММ.ГГГГ года выпуска на дату дорожно-транспортного происшествия – ДД.ММ.ГГГГ года составила 62 365 рублей. Стоимость ущерба, причиненного транспортному средству «Ниссан Марч», государственный регистрационный номер № равна средней рыночной стоимости за вычетом стоимости годных остатков и составляет 150 055 рублей (л.д.119-153).  При определении стоимости ущерба, причиненного транспортному средству истца, суд считает правильным взять за основу заключение судебной автотехнической экспертизы, поскольку эксперт, проводивший данную экспертизу, был предупрежден об уголовной ответственности по ст.[307 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-x/glava-31/statia-307/) за дачу ложных пояснений (л.д.122).  Таким образом, на основании вышеизложенного, суд считает правильным довзыскать с ООО «НСГ «+++» в пользу ФИО2а Д.В. страховое возмещение в размере 85 995 рублей.  В соответствии с п.21 ст.[12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-12.1/) Федерального закон от 25.04.2002 №40-ФЗ (в редакции, действовавшей на спорный период времени) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.  При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку /пеню/ в размере 1 % от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.  В судебном заседании установлено, что после получения ответчиком претензии, ответчик не произвел доплату страховой выплаты, вследствие чего, суд считает правильным удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика в его пользу неустойки.  Согласно пункту 1 статьи [330 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/) неустойкой /штрафом, пеней/ признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.  Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного **права**.  В силу статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку.  Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а суду предоставлено **право**снижения неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.  В соответствии с ч.3 ст.[55 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#4xu9rGzpehZj) Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений **прав**и свобод гражданина в целях **защиты прав**и законных интересов других лиц.  Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления **правом**свободного определения размера неустойки, то есть на реализацию требования ч.2 ст.[17 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) Российской Федерации, согласно которой, осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц.  Суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размере ущерба, причиненного в результате конкретного правоотношения, что не может рассматриваться как нарушение ст. [35 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#Uy4D5V6CuM5g) Российской Федерации.  Степень соразмерности заявленной истцом неустойки, последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего, только суд **вправе**дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.  При определении размера неустойки судом учитываются все обстоятельства дела и поведение сторон, также суд учитывает положения ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) и полагает необходимым снизить размер неустойки с 389 438 рублей 94 копейки рубля до 45 000 рублей.  Пунктом 3 ст. [16.1](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-25042002-n-40-fz-s/glava-ii/statia-16.1/) Закона «Об ОСАГО» предусмотрено, что при удовлетворении судом требования потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере 50% от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом и размером страховой выплаты осуществленной страховщиком в добровольном порядке.  Учитывая изложенное, взыскание штрафа и определение его размера является обязанностью суда, рассматривающего дело. Таким образом, с ООО «НСГ «+++» в пользу истца, подлежит взысканию штраф, но с учетом ст. [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), в размере 40 000 рублей.  Согласно ст.[15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда за нарушение **прав потребителя**, достаточным условием для взыскания которой, является установленный факт нарушения **прав потребителя**, вследствие чего, с ООО «НСГ «+++» в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, размер который, суд считает правильным определить, в размере 2 000 рублей.  В судебном заседании установлено, что истцом были понесены убытки в размере 7000 рублей за оплату услуг независимого эксперта, которые суд читает правильным взыскать с ответчика в пользу истца в размере 7000 рублей (л.д.21).  Согласно ст. ч.2 ст.[85 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-85/) в случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно- экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной, с учетом положений ч. 1 ст.[96](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-96/) и ст.[98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/).  В соответствии с определением Белореченского района суда Краснодарского края от 20.10.2020 года (л.д.118) была назначена судебная автотехническая экспертиза, оплата за проведение которой, возложена на истца по делу. Данную оплату истец не произвел, что подтверждается ходатайством эксперта (л.д.120), в соответствии с которым, последний просит суд взыскать в его пользу оплату за проведенную судебную экспертизу в сумме 15 000 рублей, в связи с чем, суд считает правильным, взыскать с ответчика в пользу эксперта, оплату за произведенную судебную экспертизу в размере 15 000 рублей.  В соответствии со ст.[98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.  В судебном заседании установлено, что истцом были понесены почтовые расходы в размере 213 рублей 18 копеек, которые суд считает правильным взыскать с ответчика в пользу истца (л.д.13).  На основании ст. [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.  Таким образом, с ООО «НСГ «+++», подлежит взысканию госпошлина в доход государства, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере 3 819 рублей 90 копеек.  Руководствуясь ст.ст. [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/), суд  **РЕШИЛ:**  Взыскать с ООО «НСГ «+++», юридический адрес: <адрес> в пользу ФИО2а Д.В., проживающего по адресу: <адрес> страховую выплату в размере 85 995 рублей, неустойку за период времени с ДД.ММ.ГГГГ год в размере 45 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, убытки в размере 7 000 рублей, почтовые расходы в размере 213 рублей 18 копеек, штраф в размере 40 000 рублей, а всего 180 208 рублей 18 копеек.  Взыскать с ООО «НСГ «+++», юридический адрес: <адрес> в пользу эксперта ИП Дереберя Н.В., находящемуся по адресу: <адрес><данные изъяты> в размере 15000 рублей. |